

VERBALE DI GARA**I SEDUTA (2 parte) - ESAME OFFERTE TECNICHE**

RDO n. 2902217 sul MEPA di CONSIP SpA per l'affidamento in accordo quadro di servizi tecnici di ingegneria di supporto specialistico in materia di efficientamento energetico e rapporti con il Gestore Servizi Energetici.

CUP G38I21000310009 - CIG 89764500E1

L'anno duemilaventidue, il giorno 5 del mese di aprile alle ore 15.30 nella sede degli Uffici del CEFPAS - Centro per la Formazione Permanente e l'Aggiornamento del Personale del Servizio Sanitario - in Caltanissetta, si riunisce la commissione giudicatrice, per la prosecuzione delle operazioni di gara, sospese alle 14.00.

La commissione prosegue in seduta riservata alla valutazione dell'offerta tecnica dei concorrenti ammessi.

In merito alla possibilità di ricorrere all'avvalimento "premiabile", proposto dal concorrente ing. Cesare Caramazza, la Commissione, preso atto della recente sentenza del Consiglio di Stato n. 2526/21 e della sentenza n. 3929 del 1 aprile 2021 del T.A.R. Lazio, Roma, secondo le quali l'avvalimento è consentito solo quando ha ad oggetto mezzi, risorse e personale, escludendo che lo stesso possa riguardare l'esperienza pregressa o curriculare, decide collegialmente di non assegnare alcun punteggio al concorrente prima citato relativamente:

- al criterio A.1.2 *"Esperienza pregressa in ristrutturazione di edifici per il raggiungimento dell'obiettivo Nzeb"*
- al criterio A.1.3 *"Esperienza pregressa in ristrutturazione di edifici a destinazione pubblica in aree montane e/o alto collinari"*.

Il quadro riepilogativo dei punteggi complessivi attribuiti ai concorrenti si riporta di seguito:

1 / 2

CONCORRENTI	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
CARAMAZZA	48,00
FRANZESE	68,00
PECORARO	75,00


Nel foglio di calcolo allegato, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale sono invece riportati i punteggi assegnati da ciascun componente della Commissione ad ogni concorrente, secondo i criteri di valutazione dettati dalla *lex specialis* di gara.

A questo punto, la commissione si collega al portale www.acquistinretepa.it- sezione "Gare in esame" - "Esame delle offerte" - e procede all'approvazione della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti e all'attribuzione dei punteggi assegnati a ciascuno di essi.

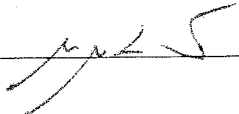
La commissione decide di riunirsi per l'apertura in seduta pubblica della busta contenente l'offerta economica dei concorrenti il prossimo **martedì 12 aprile alle ore 10.00**.


La commissione chiude la seduta di gara alle ore 17.55.

Il presente verbale consta di n. 2 pagine e n. 11 allegati.

Ing. Vincenzo Franzitta 

Ing. Dario Tomasini 

Ing. Nunzio Massimo Cannizzaro 

Dott.ssa Maria Caterina Reina 

All. 8

Aug. Caravese Casa

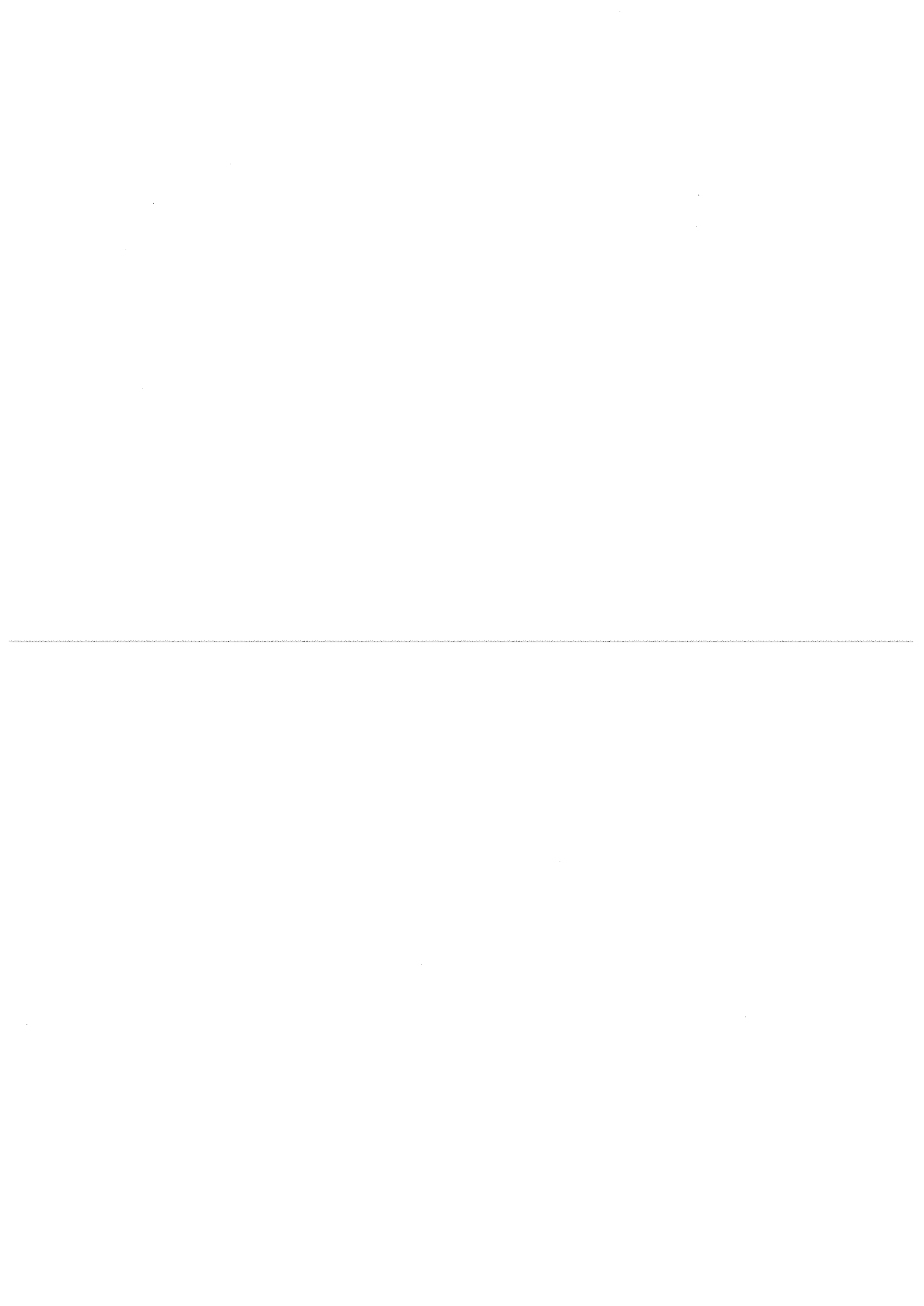
Scheda "Offerta tecnica"
 Criterio A: Professionalità e adeguatezza desunta da n. 2 servizi

A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta									
critero	punti	n.	sub-criteri di valutazione	modalità di calcolo	Punteggio massimo	ING. FRANZITTA	ING. TOMASINI	ING. CANNIZZARO	PUNTEGGIO TOTALE
1 Professionalità e adeguatezza desunta da n. 2 servizi	45	1	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici destinati a università o campus assimilabili ai CEPFAS	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	20	10	10	10	10
		2	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici per il raggiungimento dell'obiettivo Nzeb	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	15	0	0	0	0
		3	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici a destinazione pubblica in aree montane e/o alto collinari	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	10	0	0	0	0
						10,00			

B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta									
critero	punti	n.	sub-criteri di valutazione	modalità di calcolo	Punteggio massimo	ING. FRANZITTA	ING. TOMASINI	ING. CANNIZZARO	PUNTEGGIO TOTALE
1 Modalità di espletamento della collaborazione anche a distanze tramite l'utilizzo di strumentazione BIM	20	1	Utilizzo di tecnologia BIM	Certificazione BIM specialist ovvero indicazione del software utilizzato	10	10	10	10	10
		2	Organizzazione e metodo soggetti coinvolti	Criterio ponderale in virtù del quale il coefficiente di valutazione sarà determinato mediante l'attribuzione discrezionale di una variabile tra zero e 1 da parte di ciascun commissario. Il coefficiente così determinato sarà moltiplicato per il punteggio massimo disponibile per ogni criterio. Insufficiente coeff = 0; adeguato coeff= 0,20; sufficiente coeff= 0,40; discreto coeff= 0,60; buono coeff= 0,80; ottimo coeff= 1	10	0,8	0,8	0,8	8
2 Modalità di espletamento della collaborazione on side	25	1	Organizzazione e metodo		20	0,8	0,8	0,8	16
		2	Soggetti coinvolti e attrezzature		5	0,8	0,8	0,8	4
						38			

Handwritten signatures and initials.

Handwritten signature.



Att. 9

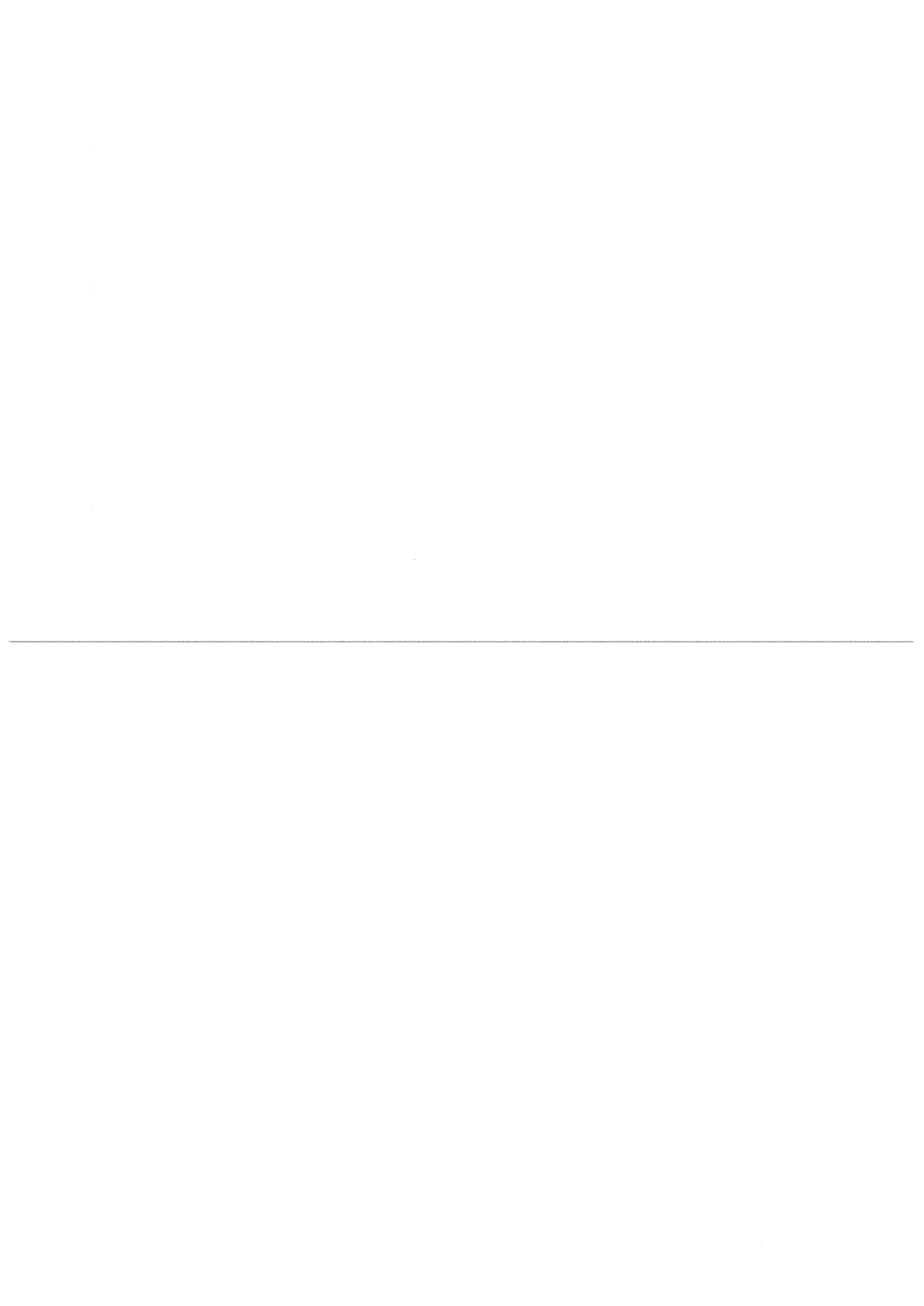
Studio Tecnico Franceschi

A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta				PUNTEGGIO MASSIMO	ING. FRANZITTA	ING. TOMASINI	ING. CANNIZZARO	PUNTEGGIO TOTALE
criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	modalità di calcolo				
1 Professionalità e adeguatezza desunta da n. 2 servizi	45	1	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici destinati a università o campus assimilabili al CEEFAS	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	20	20	20	20
		2	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici per il raggiungimento dell'obiettivo Nzeb	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	15	0	0	0
		3	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici a destinazione pubblica in aree montane e/o alto collinari	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	10	5	5	5
				45				25

B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta				PUNTI MASSIMI	ING. FRANZITTA	ING. TOMASINI	ING. CANNIZZARO	PUNTEGGIO TOTALE
criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	modalità di calcolo				
1 Modalità di espletamento della collaborazione anche a distanza tramite l'utilizzo di strumentazione BIM	20	1	Utilizzo di tecnologia BIM	Certificazione BIM specialist ovvero indicazione del software utilizzato	10	10	10	10
		2	Organizzazione e metodo soggetti coinvolti	Criterio ponderale in virtù del quale il coefficiente di valutazione sarà determinato mediante l'attribuzione discrezionale di una variabile tra zero e 1 da parte di ciascun commissario. Il coefficiente così determinato sarà moltiplicato per il punteggio massimo disponibile per ogni criterio. Insufficiente coeff =0; adeguato coeff= 0,20; sufficiente coeff= 0,40; discreto coeff= 0,60; buono coeff= 0,80; ottimo coeff= 1	10	0,8	0,8	8
2 Modalità di espletamento della collaborazione on side	25	1	Organizzazione e metodo		20	1	1	20
		2	Soggetti coinvolti e attrezzature		5	1	1	5
				45				43

TR AD

FR

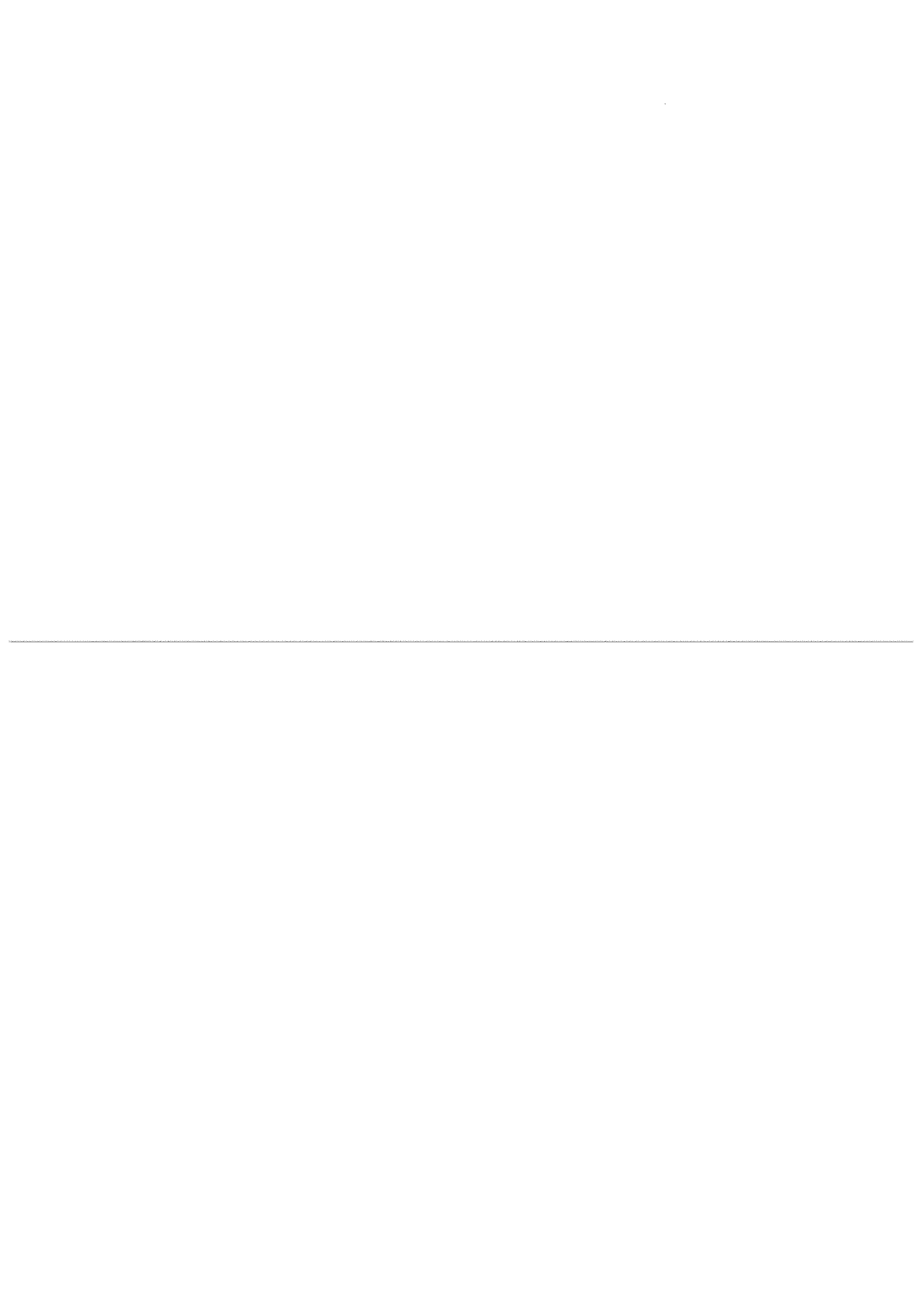


ALL. 10
 May. G. Recorato

A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta									
criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	modalità di calcolo	PUNTEGGIO MASSIMO	ING. FRANZITTA	ING. TOMASINI	ING. CANNIZZARO	PUNTEGGIO TOTALE
1 Professionalità e adeguatezza desunta da n. 2 servizi	45	1	Esperienza pregressa in ristrutturazione di edifici destinati a università o campus assimilabili al CEPPAS	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	20	10	10	10	10
		2	Esperienza pregressa in ristrutturazione di edifici per il raggiungimento dell'obiettivo Nzeb	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	15	10	10	10	10
		3	Esperienza pregressa in ristrutturazione di edifici a destinazione pubblica in aree montane e/o alto collinari	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	10	10	10	10	10
						45			

B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta									
criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	modalità di calcolo	PUNTI MASSIMI	ING. FRANZITTA	ING. TOMASINI	ING. CANNIZZARO	PUNTEGGIO TOTALE
1 Modalità di espletamento della collaborazione anche a distanza tramite l'utilizzo di strumentazione BIM	20	1	Utilizzo di tecnologia BIM	Certificazione BIM specialist ovvero indicazione del software utilizzato	10	10	10	10	10
		2	Organizzazione e metodo soggetti coinvolti	Criterio ponderale in virtù del quale il coefficiente di valutazione sarà determinato mediante l'attribuzione discrezionale di una variabile tra zero e 1 da parte di ciascun commissario. Il coefficiente così determinato sarà moltiplicato per il punteggio massimo disponibile per ogni criterio. Insufficiente coeff= 0,40; adeguato coeff= 0,20; sufficiente coeff= 0,40; discreto coeff= 0,60; buono coeff= 0,80; ottimo coeff= 1	10	1	1	1	10
2 Modalità di espletamento della collaborazione on side	25	1	Organizzazione e metodo		20	1	1	1	20
		2	Soggetti coinvolti e attrezzature		5	1	1	1	5
						45			

Handwritten signatures and initials.



ALL. 11

Punteggi complessivi

Scheda "Offerta tecnica"
 Criterio A: Professionalità e adeguatezza desunta da n. 2 servizi

A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta					
critero	punti	n.	sub-criteri di valutazione	modalità di calcolo	
1	45	1	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici destinati a università o campus assimilabili al CEPPAS	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	PUNTEGGIO MASSIMO 20
		2	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici per il raggiungimento dell'obiettivo Nzeb	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	PUNTEGGIO CARAMAZZA 10
		3	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici a destinazione pubblica in aree montane e/o alto collinari	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	PUNTEGGIO FRANZESE 20
					PUNTEGGIO PECORARO 10
					45
					20
					25
					30

B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta					
critero	punti	n.	sub-criteri di valutazione	modalità di calcolo	
1	20	1	Utilizzo di tecnologia BIM	Certificazione BIM specialist ovvero indicazione del software utilizzato	PUNTI MASSIMI 10
		2	Organizzazione e metodo soggetti coinvolti	Criterio ponderale in virtù del quale il coefficiente di valutazione sarà determinato mediante l'attribuzione discrezionale di una variabile tra zero e 1 da parte di ciascun commissario. Il coefficiente così determinato sarà moltiplicato per il punteggio massimo disponibile per ogni criterio. Insufficiente coeff = 0; adeguato coeff= 0,20; sufficiente coeff= 0,40; discreto coeff= 0,60; buono coeff= 0,80; ottimo coeff= 1	PUNTEGGIO CARAMAZZA 10
2	25	1	Organizzazione e metodo		PUNTEGGIO FRANZESE 10
		2	Soggetti coinvolti e attrezzature		PUNTEGGIO PECORARO 10
					45
					38
					43
					45

CONCORRENTI		PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
CARAMAZZA		48,00
FRANZESE		68,00
PECORARO		75,00

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

