

**VERBALE DI GARA****SEDUTA DI RIVALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA E RIDETERMINAZIONE DEI PUNTEGGI  
RIFORMULAZIONE DELLA GRADUATORIA**

**RDO n. 2902217 sul MEPA di CONSIP SpA per l'affidamento in accordo quadro di servizi tecnici di ingegneria di supporto specialistico in materia di efficientamento energetico e rapporti con il Gestore Servizi Energetici.**

**CUP G38I21000310009 - CIG 89764500E1**

L'anno duemilaventidue, il giorno 26 del mese di aprile alle ore 10.30 nella sede degli Uffici del CEFPAS - Centro per la Formazione Permanente e l'Aggiornamento del Personale del Servizio Sanitario - in Caltanissetta, si riunisce la commissione giudicatrice, per la giornata odierna con nota prot. CEFPAS n. 4329 del 21/04/2022, convocata dal Presidente della Commissione, Prof. Ing. Vincenzo Franzitta.

I componenti, esperti nel settore cui afferisce l'oggetto del contratto, sono stati designati con nota del Direttore del Centro prot. n. 1965 del 24/02/2022 e nominati con Deliberazione del Direttore del Centro n. 270 del 3 marzo 2022.

La commissione giudicatrice è costituita dai seguenti componenti:

1. **Ing. Vincenzo Franzitta** di Palermo, professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo, con funzioni di Presidente della commissione, nominato con nota n. 2304 del 4/3/2022;
2. **Ing. Dario Tomasini** di Palermo, iscritto all'Ordine degli Ingegneri di Palermo, nominato con nota n. 2306 del 4/03/2022;

3. **Ing. Nunzio Massimo Cannizzaro** di Gela (CL), iscritto all'Ordine degli Ingegneri di Caltanissetta, nominato con nota 2302 del 4/3/2022;

Prima convocazione a mezzo PEC del Presidente della Commissione prot. CEFPAS n. 4329 del 21/04/2022, nella seduta odierna sono presenti i componenti della commissione sopracitati e opportunamente il RUP, **Ing. Ferdinando Aronica**, di San Cataldo (CL), dipendente del CEFPAS e iscritto all'Ordine degli Ingegneri di Caltanissetta, nominato con nota 161 del 11/01/2022 convocato dal Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, l'Avv. Emanuela Mannile, collaboratore amministrativo del CEFPAS, in sostituzione della Dott.ssa Maria Caterina Reina.

La commissione giudicatrice, nella seduta del 12 aprile 2022, esaminate le offerte economiche degli O.E., proponeva l'aggiudicazione provvisoria in favore dello Studio Tecnico Franzese, che ha conseguito il punteggio complessivo più elevato, pari a 78,00.

In data 12 aprile 2022 con prot. CEFPAS n. 3999, l'O.E. partecipante, Ing. Gabriele Pecoraro, con istanza di accesso agli atti, richiedeva copia dei documenti e dei verbali di gara.

In data 14 aprile 2022 tramite PEC con prot. CEFPAS n. 4087 è pervenuta alla presente S.A., da parte dell'Avv. Giuseppe Napoli, in rappresentanza dell'Ing. Pecoraro, lettera di contestazione relativa all'attribuzione dei punteggi di cui al sub. Criterio 1 del Criterio A e sub. Criterio 2 del Criterio A.

Con mail del 14 aprile 2022, il RUP, riscontrata la lettera dell'Avv. Napoli, condividendone il contenuto, rilevava la necessità di riconsiderare le valutazioni espresse dalla Commissione e invitava il Presidente a convocare, in via straordinaria, la seduta di gara odierna (prot. CEFPAS n. 4329 del 21 aprile 2022).

Premesso quanto sopra, la Commissione proceduto al riesame dell'offerta tecnica presentata dall'O.E. Ing. Gabriele Pecoraro, ridetermina nel seguente modo i relativi punteggi attribuiti:

4. Profilo lavorativo e altre particolari dell'edilizia									
Criterio	Punti	n.	Sub-criterio di valutazione	Indicatore di controllo	PUNTEGGIO EQUISOMMO	ING. FRANZITTA	ING. TOMASINI	ING. CANNIZZARO	PUNTEGGIO TOTALE
1	45	1	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici destinati a università o campus assimilabili al CEFPAS	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	20	20	20	20	20
		2	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici per il raggiungimento dell'obiettivo Nzeb	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	15	15	15	15	15
		3	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici a destinazione pubblica in aree montane e/o alto collinari	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	10	10	10	10	10
					45				45

Pertanto i punteggi spettanti a ciascun concorrente sono riportati su un nuovo foglio di calcolo, appositamente predisposto, che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.


La nuova graduatoria provvisoria elaborata sulla revisione dei punteggi assegnati per l'offerta tecnica e la conferma dell'offerta economica, risulta essere la seguente:

CONCORRENTE	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
CARAMAZZA	48	2,96	50,96
FRANZESE	68	10,00	78,00
PECORARO	90	2,02	92,02

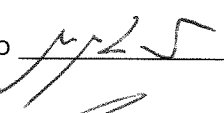
La commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., dà atto che nessuna delle offerte esaminate risulta anomala e, pertanto, propone l'aggiudicazione provvisoria in favore dell'Ing. Gabriele Pecoraro, che ha conseguito il punteggio complessivo più elevato, pari a 92,02.


Il presente verbale si compone di n. 3 pagine e n. 4 allegati.

La commissione chiude la seduta di gara alle 12.00.

Ing. Vincenzo Franzitta 

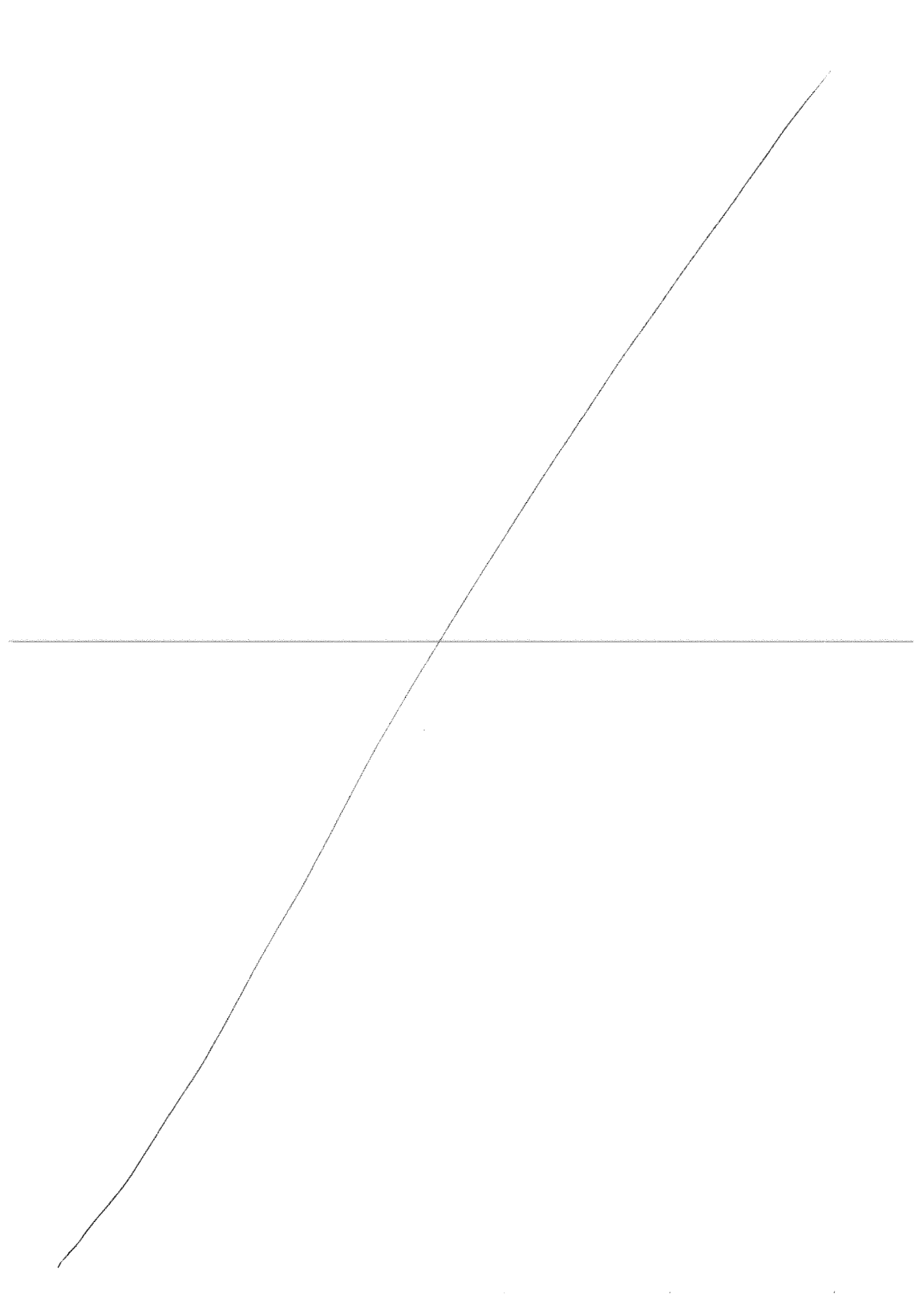
Ing. Dario Tomasini 

Ing. Nunzio Massimo Cannizzaro 

Avv. Emanuela Mannile 

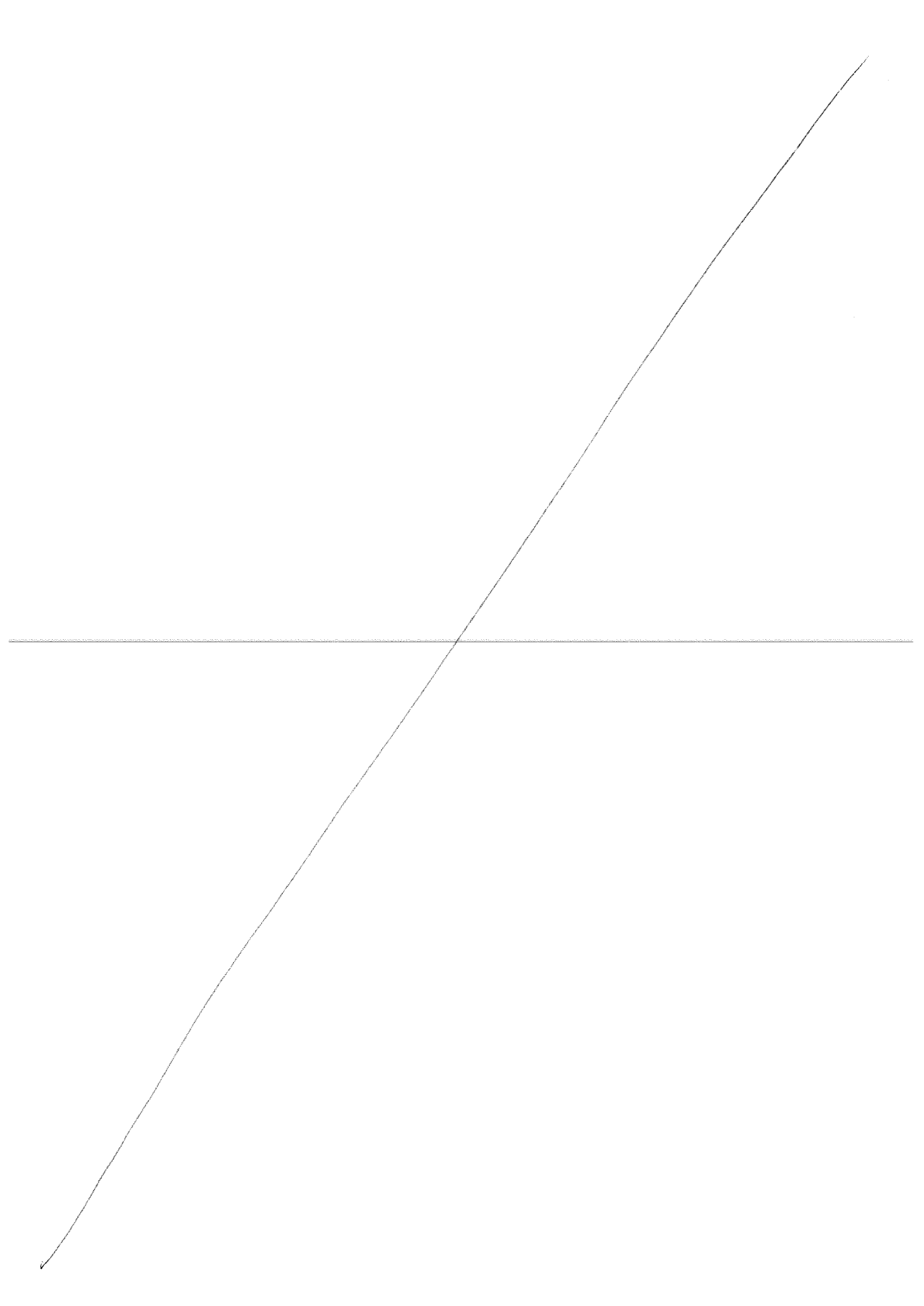
PER PRESA D'ATTO





A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta				PUNTEGGIO MASSIMO				
criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	modalità di calcolo	ING. FRANZITTA	ING. TOMASINI	ING. CANNIZZARO	PUNTEGGIO TOTALE
1 Professionalità e adeguatezza desunta da n. 2 servizi	45	1	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici destinati a università o campus assimilabili ai CEPPAS	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	20	20	20	20
		2	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici per il raggiungimento dell'obiettivo Nzeb	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	15	15	15	15
		3	Esperienza progressa in ristrutturazione di edifici a destinazione pubblica in aree montane e/o alto collinari	5 punti per ogni edificio di dimensione superiore a metri cubi 4.000 per il quale è stato redatto progetto relativamente alla parte impiantistica	10	10	10	10
								45

B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta				PUNTI MASSIMI				
criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	modalità di calcolo	ING. FRANZITTA	ING. TOMASINI	ING. CANNIZZARO	PUNTEGGIO TOTALE
1 Modalità di espletamento della collaborazione anche a distanza tramite l'utilizzo di strumentazione BIM	20	1	Utilizzo di tecnologia BIM	Certificazione BIM specialist ovvero indicazione del software utilizzato	10	10	10	10
		2	Organizzazione e metodo soggetti coinvolti	Criterio prederale in virtù del quale il coefficiente di valutazione sarà determinato mediante l'attribuzione discrezionale di una variabile tra zero e 1 da parte di ciascun commissario. Il coefficiente così determinato sarà moltiplicato per il punteggio massimo disponibile per ogni criterio. Insufficiente coeff =0; adeguato coeff= 0,20; sufficiente coeff= 0,40; discreto coeff= 0,60; buono coeff= 0,80; ottimo coeff= 1	10	1	1	10
2 Modalità di espletamento della collaborazione on side	25	1	Organizzazione e metodo		1	1	1	20
		2	Soggetti coinvolti e attrezzature		5	1	1	5
								45



CONCORRENTE	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
CARAMAZZA	48	2,96	50,96
FRANZESE	68	10,00	78,00
PECORARO	90	2,02	92,02

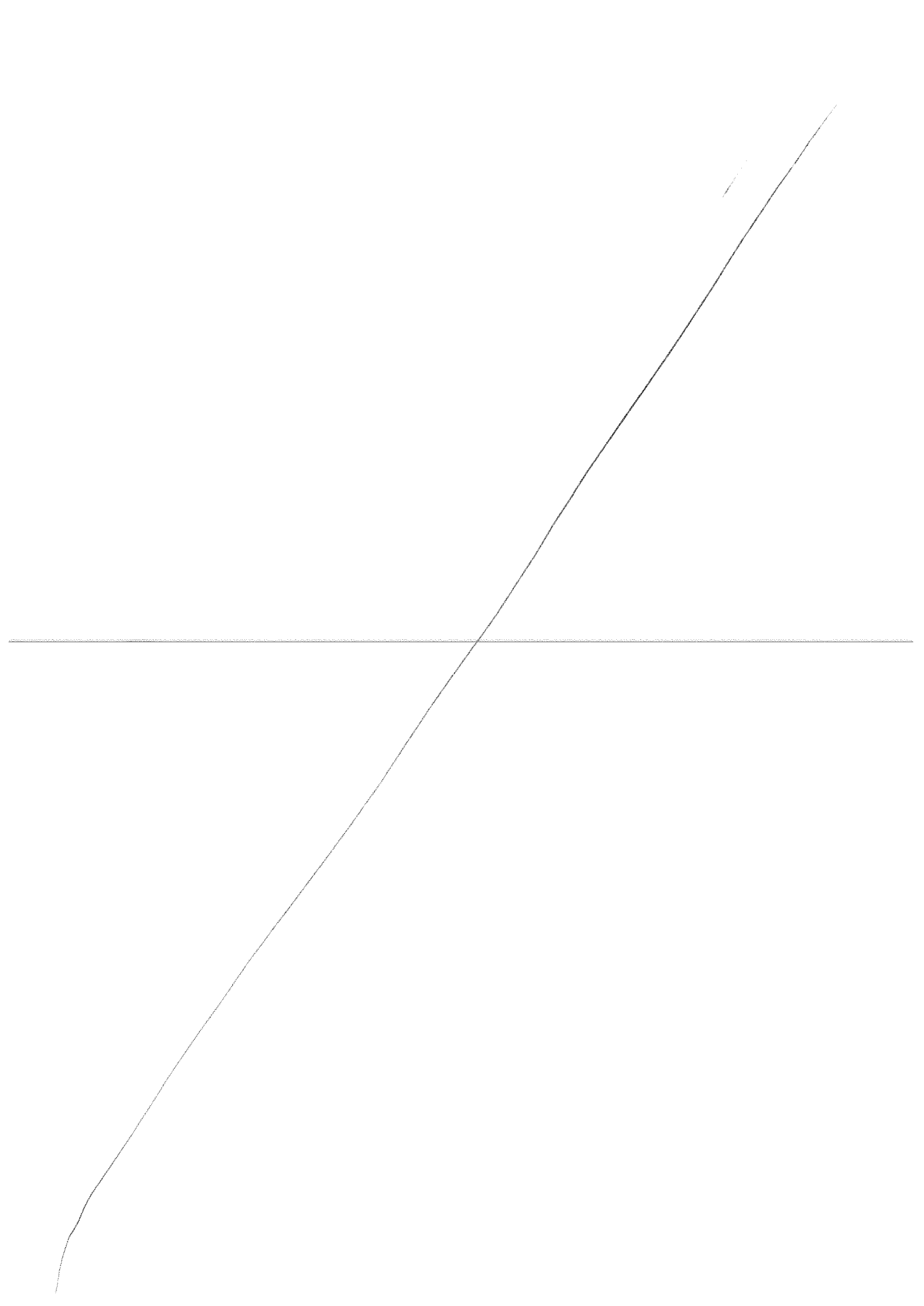
me

GP

Dei

St

A





~~SP~~  
An  
B  
K  
MC

	PUNTEGGIO MASSIMO	SOGLIA DI ANOMALIA
--	-------------------	--------------------

PUNTI RELATIVI ALLA QUALITA'	90	72
PUNTI RELATIVI AL PREZZO	10	8

CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	
CARAMAZZA	48	2,96	OK
FRANZESE	68	10,00	NO
PECORARO	90	2,02	NO

